

Документ подписан простой электронной подписью

Информация о владельце:

ФИО: Кожедеров Александр Игоревич

Должность: директор филиала Инди (филиал) ФГБОУ ВО «ЮГУ»

Дата подписания: 25.12.2024 05:47:25

Уникальный программный ключ:

7f4522f81a862743c2711b37d9dd0f6adf4014f8

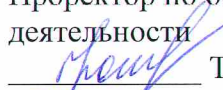
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
Югорский государственный университет

Управление по образовательной деятельности

Отдел лицензирования, аккредитации и мониторинга качества

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по образовательной
деятельности

 Т.А. Костылева
«20» января 2022 год

Аналитическая справка по итогам опроса «Преподаватель глазами студентов»

в Индустриальном институте (филиале) ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет»

Ханты-Мансийск
2022

СОДЕРЖАНИЕ

Общие положения.....	3
Обработка результатов опроса	5
Выводы	7

Общие положения

Оценивание студентами научно-педагогических работников – это один из компонентов внутренней независимой оценки качества образования, которая позволяет получить объективную информацию об образовательной деятельности, выявить возможные проблемы и организовать своевременное внесение корректирующих мероприятий в образовательный процесс.

Проведенный в Индустриальном институте (филиале) ФГБОУ ВО ЮГУ опрос на тему «Преподаватель глазами студентов» позволил напрямую получить информацию от обучающихся об их восприятии определенных характеристик качества преподавательской деятельности.

Анкетирование проведено с целью обеспечения гарантий качества образования в общей системе оценки качества образования университета, анализа соответствия подготовки обучающихся требованиям ФГОС к условиям реализации образовательных программ, потребностей обучающихся, в интересах которых осуществляется образовательная деятельность, в том числе в соответствии с достижениями планируемых результатов образовательной программы.

Оценка студентами научно-педагогических работников проведена в форме электронного анкетирования. В опросе приняли участие обучающиеся 1 курса по программ бакалавриата 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника и 21.03.01 Нефтегазовое дело. Опрос проводился в период с 03.06.2022 по 18.06.2022 г.

Опрашиваемые оценивали работу преподавателей по 10 критериям:

1. Постоянно поддерживает интерес к предмету, следит за реакцией аудитории, побуждает к дискуссии
2. Уважительно относится к студентам, тактичен, открыт для общения
3. Корректно оценивает и комментирует результаты учебной работы студентов
4. Пунктуален, вовремя начинает и заканчивает занятие
5. Доступен и заинтересован в общении со студентами во внеучебное время
6. Излагает материал на современном уровне, демонстрирует умение пользоваться современными информационными технологиями
7. Обладает культурой речи, хорошей дикцией
8. Ориентирует студентов на применение изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности
9. Четко определяет цель занятия, излагает материал ясно, доступно, в нормальном темпе

10. Обеспечивает эффективность практических занятий как средство усвоения материала

Студенты оценивали качества преподавателей проводивших занятия по дисциплинам за последний семестр, по пятибалльной шкале. Шкала оценок была содержательно интерпретирована, и обучающийся выбирал оценку самостоятельно из предложенного списка.

Оценки интерпретировались следующим образом:

- 5 баллов – качество проявляется всегда;
- 4 балла – данное качество чаще присутствует;
- 3 балла – качество проявляется иногда;
- 2 балла – качество проявляется редко;
- 1 балл – качество отсутствует;
- 0 баллов – затрудняюсь ответить.

Обработка результатов опроса

Процедуру оценивания прошли: 21 преподаватель. Преподавателей оценили в общей сложности 45 (из 54 человек списочного состава групп) обучающихся направлений подготовки 13.03.02 Электроэнергетика и электротехника и 21.03.01 Нефтегазовое дело Индустриального института (филиала) ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет». Сводные средние результаты оценок представлены в приложении. При обработке результатов анкетирования для каждого преподавателя было получено среднеарифметическое значение по каждому из 10 критериев. Средние оценки определялись только с учетом мнения респондентов, ответивших на вопрос.

Сравнительных анализ проводится по среднеарифметическим высоким и низким оценкам качеств преподавателей. По итогам анализа результатов предложена следующая градация результатов:

Высокие оценки – диапазон от 5 до 4,7 баллов

Средние оценки – диапазон от 4,69 до 4 баллов

В таблице оценок встречаются оценки всей шкалы – от 5 до 1 балла. Подавляющее большинство оценок уложилось в интервал 4,8 – 5 баллов, что соответствует распределению высоких оценок.

В таблице 1 приводятся обобщённые результаты оценок качеств преподавателей

Таблица 1

Обобщённые результаты оценок качеств преподавателей

№	Оцениваемые критерии	Оценка
1	Постоянно поддерживает интерес к предмету, следит за реакцией аудитории, побуждает к дискуссии	4,89
2	Уважительно относится к студентам, тактичен, открыт для общения	4,86
3	Корректно оценивает и комментирует результаты учебной работы студентов	4,89
4	Пунктуален, вовремя начинает и заканчивает занятие	4,86
5	Доступен и заинтересован в общении со студентами во внеучебное время	4,88
6	Излагает материал на современном уровне, демонстрирует умение пользоваться современными информационными технологиями	4,88
7	Обладает культурой речи, хорошей дикцией	4,89
8	Ориентирует студентов на применение изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности	4,87
9	Четко определяет цель занятия, излагает материал ясно, доступно, в нормальном темпе	4,89
10	Обеспечивает эффективность практических занятий как средство усвоения материала	4,87
Средняя оценка по всем критериям		4,88

Наиболее высокие оценки получили: Ахмедова И.Д. (дисциплина - Экосистемные услуги и природосбережение), Рысев П.В. (дисциплина - Начертательная геометрия и инженерная графика) и Науменко О.Н. (дисциплина – История России). Средняя оценка по всем критериям составила 5 баллов.

Ниже всего студенты оценили: Куркину М.В. (дисциплина – Дискретная математика) и Лебедеву И.Д. (дисциплина - Оптимизация бизнес-процессов), их оценки в среднем по всем критериям составили 4,53 и 4,67 баллов соответственно.

Выводы

Полученные данные свидетельствуют, что удовлетворенность студентов преподавателями находится на довольно высоком уровне (4,88 балла).

Наиболее высоко обучающиеся оценили такие качества преподавателей как: «Постоянно поддерживает интерес к предмету, следит за реакцией аудитории, побуждает к дискуссии», «Корректно оценивает и комментирует результаты учебной работы студентов», «Обладает культурой речи, хорошей дикцией», «Четко определяет цель занятия, излагает материал ясно, доступно, в нормальном темпе», средняя оценка составила 4,89 баллов. В меньшей степени опрошенных удовлетворили такие критерии как: «Уважительно относится к студентам, тактичен, открыт для общения», «Пунктуален, вовремя начинает и заканчивает занятие» (средняя оценка 4,86 баллов).

Таким образом, проведенный опрос позволил провести оценку восприятия студентами определенных характеристик преподавательской деятельности, обратить внимание на работу в аспекте повышения качества преподавательской деятельности и разрезе критериев набравших наименьшее количество баллов.

Приложение

	Куркина М.В.	Самарин В. А.	Коржов Ю. В.	Челак Е.А.	Духновский С.В.	Осипов Д.С.	Астапенко Е.О.	Выходцев А.М.	Лебелева И.Д.	Аладко О.И.	Бороненко М.П.	Абрамов Э.Н.	Молданога Т.А.	Петров А.А.	Науменко О.Н.	Сартаков М. П.	Рысев П.В.	Портных А.В.	Грязных А.В.	Ахмадов И.Д.	Вартанян А.С.
Постоянно поддерживает интерес к предмету, следит за реакцией аудитории, побуждает к дискуссии	4,41	4,71	4,96	4,98	4,96	4,89	4,88	4,88	4,72	4,89	4,89	4,93	4,93	5	5	4,95	5	4,95	4,9	5	4,95
Уважительно относится к студентам, тактичен, открыт для общения	4,56	4,75	4,89	4,94	4,92	4,83	4,82	4,82	4,68	4,74	4,81	4,89	4,81	4,95	5	4,95	5	4,95	4,9	5	4,9
Корректно оценивает и комментирует результаты учебной работы студентов	4,59	4,71	4,93	4,94	4,96	4,94	4,82	4,82	4,72	4,89	4,85	4,89	4,93	5	5	4,95	5	4,95	4,95	5	4,95
Пунктуален, вовремя начинает и заканчивает занятие	4,59	4,71	4,89	4,94	4,92	4,89	4,82	4,76	4,64	4,79	4,87	4,85	4,81	5	5	5	5	4,95	4,9	5	4,95
Доступен и заинтересован в общении со студентами во внеучебное время	4,56	4,63	4,93	4,94	4,96	4,94	4,88	4,88	4,64	4,84	4,89	4,89	4,93	4,9	5	4,95	5	4,95	4,95	5	5
Излагает материал на современном уровне, демонстрирует умение пользоваться современными информационными технологиями	4,56	4,67	4,85	4,96	4,92	4,83	4,82	4,76	4,64	4,79	4,85	4,85	4,85	4,95	5	4,95	5	4,95	4,95	5	4,95
Обладает культурой речи, хорошей дикцией	4,59	4,77	4,93	4,96	4,92	4,94	4,94	4,88	4,64	4,89	4,85	4,89	4,84	4,95	5	4,95	5	4,95	4,95	5	5
Ориентирует студентов на применение изучаемого материала в будущей профессиональной деятельности	4,48	4,71	4,93	4,96	4,92	4,89	4,82	4,82	4,68	4,84	4,81	4,85	4,85	5	5	5	5	4,95	4,95	5	5
Четко определяет цель занятия, излагает материал ясно, доступно, в нормальном темпе	4,52	4,75	4,93	4,98	4,92	4,89	4,94	4,88	4,64	4,89	4,85	4,93	4,93	5	5	4,95	5	4,95	4,95	5	4,95
Обеспечивает эффективность практических занятий как средства усвоения материала	4,41	4,73	4,89	4,96	4,88	4,83	4,82	4,82	4,68	4,84	4,81	4,89	4,89	5	5	5	5	4,95	4,95	5	5
Средняя оценка	4,53	4,71	4,91	4,96	4,93	4,89	4,86	4,83	4,67	4,84	4,85	4,89	4,88	4,98	5	4,97	5	4,95	4,94	5	4,97